



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«28» мая 2015 года

Дело № А38-993/2015

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 28 мая 2015 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Рыбакова А.А.

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Кутляровой В.И.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью производственно-строительной организации «Стройтепломонтаж»
(ИНН 1207004388, ОГРН 1021201050210)

к ответчику муниципальному образованию «Шойбулакское сельское поселение» в лице администрации муниципального образования «Шойбулакское сельское поселение»

о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами

с участием представителей:

от истца – Шарифьянов И.Г. по доверенности от 02.02.2015;

от ответчика – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ;

УСТАНОВИЛ:

Истец, общество с ограниченной ответственностью производственно-строительная организация «Стройтепломонтаж», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском заявлением, уточненным по правилам статьи 49 АПК РФ, к ответчику, муниципальному образованию «Шойбулакское сельское поселение» в лице администрации муниципального образования «Шойбулакское сельское поселение», о взыскании основного долга в сумме 404 324 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 43 456 руб. 40 коп.

В исковом заявлении и дополнении к нему изложены доводы о нарушении должником условий муниципального контракта от 23.07.2013 о сроке оплаты

выполненных истцом работ по реконструкции системы газоснабжения домов № 1, 2 по адресу: РМЭ, Медведевский район, с. Цибикинур, ул. Пионерская.

В качестве доказательств по делу истец представил акты приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат.

Требование подрядчика обосновано правовыми ссылками на несоблюдение ответчиком статей 309, 310, 395, 711, 720 ГК РФ (л.д. 8-10, 69).

Истец в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении и дополнении к нему, просил иск удовлетворить в полном размере (протокол и аудиозапись судебного заседания от 21.05.2015).

Ответчик, надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенный о времени и месте судебного разбирательства по последнему известному и зарегистрированному в едином государственном реестре адресу почтовым уведомлением от 19.05.2015, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск и документальные доказательства по предложению арбитражного суда не представил (л.д. 65).

На основании частей 1 и 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, исследовав письменные доказательства и выслушав объяснения истца, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить иск по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что 23 июля 2013 года обществом с ограниченной ответственностью производственно-строительной организацией «Стройтепломонтаж» (подрядчиком) и администрацией муниципального образования «Шойбулакское сельское поселение» (заказчиком) заключен муниципальный контракт, согласно условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по реконструкции системы газоснабжения домов № 1, 2 по адресу: РМЭ, Медведевский район, с. Цибикинур, ул. Пионерская, а заказчик принять и оплатить стоимость работ (л.д. 14-17).

При заключении муниципального контракта сторонами достигнуто соглашение по всем условиям, названным в ГК РФ в качестве существенных и необходимых для муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд (статьи 432, 766 ГК РФ). К предмету обязательств отнесены работы по реконструкции системы газоснабжения домов № 1, 2 по адресу: РМЭ, Медведевский район, с. Цибикинур, ул. Пионерская. Применительно к статье 708 ГК РФ в договоре указан срок выполнения работ – в течение 1 месяца со дня подписания контракта (пункт 4.1). В нем установлена цена подлежащих выполнению работ: в соответствии с пунктом 2.1 договора общая стоимость работ по договору составляет 793 990 руб.

Муниципальный контракт составлен в письменной форме, от имени сторон подписан уполномоченными лицами (пункт 2 статьи 434 ГК РФ), поэтому контракт как консенсуальная сделка вступил в силу и стал обязательным для его участников (статьи 425, 433 ГК РФ).

Заключенное сторонами соглашение по его существенным условиям является муниципальным контрактом, по которому в соответствии с пунктом 2 статьи 763 ГК РФ подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и дру-

гие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Таким образом, муниципальный контракт от 23.07.2013 признается арбитражным судом заключенным, поскольку соответствует требованиям гражданского законодательства о форме, предмете, сроке и цене. Действительность или заключенность контракта не оспаривалась сторонами в судебном порядке.

Правоотношения участников сделки регулируются гражданско-правовыми нормами о подрядных работах для государственных или муниципальных нужд, содержащимися в статьях 763-768 ГК РФ, общими правилами о подряде (пункт 2 статьи 702 ГК РФ), а также соответствующими нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». При этом в регулировании подрядных работ для государственных и муниципальных нужд приоритетное значение остается за нормами ГК РФ. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.10.2011 № 9382/11.

Из договора в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ возникли взаимные обязательства сторон. При этом каждая из сторон считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать (пункт 2 статьи 308 ГК РФ).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

По смыслу статьи 702 ГК РФ подрядчик может считаться исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий.

Истец выполнил работы на общую сумму 404 324 руб., что подтверждается актами приемки выполненных работ № 2 от 11.10.2013 на сумму 123 225 руб., № 3 от 11.10.2013 на сумму 281 099 руб., всего на сумму 404 324 руб. и не оспаривается ответчиком (л.д. 18-24).

Акты приемки подписаны уполномоченным лицом со стороны заказчика и скреплены печатью. В установленном законом порядке действительность актов не оспаривалась, претензии по качеству выполненных работ не заявлялись. Акты приемки подрядных работ признаются арбитражным судом по правилам статей 65 и 71 АПК РФ достоверным доказательством.

Таким образом, с момента подписания заказчиком актов приемки результата работ следует считать полностью исполненной обязанность подрядчика в установленном договором срок выполнить работы.

Для расчетов с заказчиком за выполненные работы составлена и подписана сторонами справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на общую сумму 404 324 руб. (л.д. 25).

В соответствии со статьями 314, 709, 711 ГК РФ у ответчика как заказчика возникло встречное обязательство оплатить выполненные подрядчиком работы после их принятия. Так, по прямому указанию пункта 1 статьи 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом

и в согласованный срок. Согласно пункту 3.2 муниципального контракта оплата результатов работ осуществляется после полного окончания работ и подписания акта приемочной комиссии.

Вопреки требованиям статей 309, 314, 711 ГК РФ и пункту 6.1 договора денежное обязательство ответчиком исполнено не в полном объеме. Задолженность ответчика на день вынесения решения составляет 404 324 руб.

Размер искового требования проверен арбитражным судом по правилам статьи 71 АПК РФ и признается правильным и не опровергнутым должником, поскольку обоснованный и подробный собственный встречный расчет долга и необходимые документальные доказательства им не представлены.

Доказательств погашения задолженности, встречного расчета размера основного долга ответчиком не представлено, поэтому требование о взыскании долга подлежит удовлетворению в размере, исчисленном истцом.

В связи с несвоевременной оплатой заказчиком выполненных работ истцом предъявлено требование о взыскании процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, за период с 01.11.2013 по 20.02.2015 в сумме 43 456 руб. 40 коп. (л.д. 69)

Статьей 395 ГК РФ установлена ответственность за неисполнение денежного обязательства, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требования кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска.

Истец просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 43 456 руб. 40 коп.

Расчет процентов проверен арбитражным судом, в нем обоснованно использованы и применены правила исчисления годовых процентов, предусмотренные постановлением Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами». Учетная ставка банковского процента на день предъявления настоящего иска установлена Центральным Банком России в размере 8,25 % годовых. Расчет процентов составлен с правильным определением основного долга, периода просрочки и ставки рефинансирования, поэтому признается арбитражным судом обоснованным. Заказчиком встречный расчет процентов не представлен, расчет истца не опровергнут. В соответствии с изложенным, взысканию подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 43 456 руб. 40 коп.

По смыслу статей 124, 125 ГК РФ участниками гражданских правоотношений являются публично-правовые образования, но не созданные ими государственные органы или органы местного самоуправления. В силу статей 27 и 43 АПК РФ процессуальная правоспособность признается за РФ, субъектами РФ и муниципальными образованиями, поэтому надлежащим истцом или ответчиком по делу, вытекающему из гражданских правоотношений, следует признавать именно РФ, субъект РФ или муниципальное образование.

Поэтому в случае предъявления предпринимателем или юридическим лицом к администрации (органу местного самоуправления) требования о взыскании задолженности по оплате товаров, работ, услуг по договорам, заключенным в интересах муниципального образования, необходимо исходить из того, что ответчиком по такому делу должно признаваться муниципальное образование, а взыскание происходить за счет казны муниципального образования.

Работы по реконструкции системы газоснабжения выполнены в интересах муниципального образования «Шойбулакское сельское поселение». Следовательно, в результате заключения и исполнения договора возникли гражданские права и обязанности у муниципального образования.

Таким образом, представляется верным позиция о том, что при заключении договора администрация муниципального образования действовала от имени и в интересах муниципального образования «Шойбулакское сельское поселение», которое и является ответчиком по спору.

Должником по договорным обязательствам следует считать муниципальное образование «Шойбулакское сельское поселение» в лице администрации муниципального образования «Шойбулакское сельское поселение», обязанное отвечать за счет казны в соответствии со статьей 215 ГК РФ.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. Согласно части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Ответчик, будучи надлежащим образом извещенным о начавшемся судебном процессе, иск не оспорил, доказательств, опровергающих требование истца, в том числе по вопросам добросовестности и своевременности исполнения принятых на себя обязательств по спорному договору, не представил, и поэтому в силу статьи 9 АПК РФ несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Тем самым доводы истца, в том числе о расчете основного долга и санкции, считаются обоснованными и подтвержденными материалами дела.

Нарушенное право истца подлежит судебной защите. Исполнитель, имеющий права кредитора в денежном обязательстве, вправе требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ) с вынесением решения арбитражного суда о принудительном взыскании с ответчика суммы основного денежного долга и санкции за нарушение обязательства (статьи 11, 12 ГК РФ).

Таким образом, с муниципального образования «Шойбулакское сельское поселение» в лице администрации муниципального образования «Шойбулакское сельское поселение» за счет казны муниципального образования «Шойбулакское сельское поселение» в пользу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительной организации «Стройтепломонтаж» подлежит прину-

дительному взысканию основной долг в сумме 404 324 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 43 456 руб. 40 коп.

Истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ.

Как разъяснил Пленум ВАС РФ в пункте 13 постановления от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в случае если ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины, а истцу, в пользу которого принят судебный акт, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, была предоставлена отсрочка ее уплаты и государственная пошлина истцом не уплачена, государственная пошлина не взыскивается с ответчика, поскольку отсутствуют основания для ее взыскания в федеральный бюджет. Тем самым государственная пошлина в доход федерального бюджета не взыскивается.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 21 мая 2015 года. Решение в полном объеме изготовлено 28 мая 2015 года, что согласно части 2 статьи 176 АПК РФ считается датой принятия судебного акта.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с муниципального образования «Шойбулакское сельское поселение» в лице администрации муниципального образования «Шойбулакское сельское поселение» за счет казны муниципального образования «Шойбулакское сельское поселение» в пользу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительной организации «Стройтепломонтаж» (ИНН 1207004388, ОГРН 1021201050210) основной долг в сумме 404 324 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 43 456 руб. 40 коп., всего 447 780 руб. 40 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

А.А. Рыбаков