



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

23 сентября 2016 года

Дело №А41-70794/15

Резолютивная часть объявлена 21 сентября 2016 года

Полный текст решения изготовлен 23 сентября 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Р.Ш.Бирюкова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чуповым А.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Садоводческого некоммерческого товарищества «Полином» (ИНН 5017014924 ОГРН 1025001822086, дата регистрации: 25.03.1996, юридический адрес: 143560, Московская область, Истринский район, сельское поселение Ядроминское, д. Бутырки) к **Федеральному казенному учреждению «Федеральное Управление автомобильных дорог «Центральная Россия» Федерального Дорожного агентства»** (ИНН 7714125897 ОГРН 1027700048551, дата регистрации: 18.05.2001, юридический адрес: 143002, Московская область, Одинцовский район, село Акулово (ГП Одинцово), ул. Новая, д. 139);

третьи лица: Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации «Российские автомобильные дороги» (ИНН 7717509757 ОГРН 1047796331494, дата регистрации: 07.05.2004, юридический адрес: 129085, г. Москва, ул. Бочкова, д. 4)

Государственное бюджетное учреждение Московской области «Мосавтодор» (ИНН 5000001525 ОГРН 1025002879626, дата регистрации: 19.04.1996, юридический адрес: 143404, Московская область, г. Красногорск, ул. Райцентра, д. 8, корп. А);

Администрация Истринского муниципального района Московской области (ИНН 5017015766 ОГРН 1035003055889, дата регистрации: 17.12.1991, юридический адрес: 143500, Московская область, г. Истра, пл. Революции, д. 4);

Открытое акционерное общество «Проекттрансстрой» (ИНН 7718233075 ОГРН 1037718004257, дата регистрации: 04.02.2003, юридический адрес: 107014, г. Москва, ул. 4-я Сокольническая, д.1А)

Комитет лесного хозяйства Московской области

об обязанности внести изменения в проектную документацию реконструкции участка автомагистрали М-9 «Балтия» от МКАД до автодороги А-108 «Московское Большое кольцо»; об обязанности при реконструкции участка автомагистрали М-9 «Балтия» сохранить существующий съезд с указанной автомагистрали к земельным участкам СНТ «Полином»,
при участии представителей сторон согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Садоводческое некоммерческое товарищество «Полином» (далее – СНТ «Полином», товарищество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Федеральному казенному учреждению «Федеральное Управление автомобильных дорог «Центральная Россия» Федерального Дорожного агентства» (далее – ответчик, ФКУ «Федеральное Управление автомобильных дорог «Центральная Россия» Федерального Дорожного агентства»), в котором с учетом уточнений, принятых судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, просит суд:

- обязать Федеральное казенное учреждение «Федеральное Управление автомобильных дорог «Центральная Россия» Федерального Дорожного агентства» внести изменения в проектную документацию «Реконструкция автомобильной дороги М-9 «Балтия» - от Москвы через Волоколамск до границы с Латвийской Республики (на Ригу) на участке км 17+910 – км 83+068, Московская область», предусмотрев, сохранение существующего съезда с автомобильной дороги М-9 «Балтия» к земельным участкам СНТ «Полином» (км 77 +760 право);

- обязать ответчика при реконструкции участка автомагистрали М-9 «Балтия» от МКАД до автодороги А-108 «Московское Большое кольцо» сохранить существующий съезд с автодороги М-9 «Балтия» к земельным участкам СНТ «Полином» (км 77+760 право).

В обоснование своих требований заявитель указал, что в настоящее время ответчиком разработана и утверждена проектная документация «Реконструкция автомобильной дороги М-9 «Балтия» - от Москвы через Волоколамск до границы с Латвийской Республики (на Ригу) на участке км 17+910 – км 83+068, Московская область», в которой не предусмотрено сохранение существующего съезда с автомобильной дороги М-9 «Балтия» к земельным участкам СНТ «Полином», что нарушает законные права и интересы истца.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации «Российские автомобильные дороги», Государственное бюджетное учреждение Московской области «Мосавтодор», Администрация Истринского муниципального района Московской области, Открытое акционерное общество «Проекттрансстрой», Комитет лесного хозяйства Московской области.

Дело слушалось в отсутствие представителей Государственного бюджетного учреждения Московской области «Мосавтодор», Администрации Истринского муниципального района Московской области, Открытого акционерного общества «Проекттрансстрой», извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

В судебном заседании представители истца исковые требования просили удовлетворить в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в удовлетворении исковых требований просила отказать в полном объеме, указывая, что данный съезд является несанкционированным и не соответствует действующим нормативам. Также, по мнению представителя ответчика, СНТ «Полином» обратилось в суд с настоящими требованиями не в порядке искового производства, а в порядке Главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в связи с чем, заявителем пропущен процессуальный срок на обращение в суд.

Представитель Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации «Российские автомобильные дороги» в удовлетворении заявленных требований просил отказать, поддерживая доводы ответчика.

Представитель Комитета лесного хозяйства Московской области искивые требования просила удовлетворить, указывая, что данный съезд в настоящее время является единственным подъездом к лесному участку Деньковского участкового лесничества и является лесопожарным проездом.

Арбитражный суд, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела ответчиком разработана и утверждена проектная документация «Реконструкция автомобильной дороги М-9 «Балтия» - от Москвы через Волоколамск до границы с Латвийской Республики (на Ригу) на участке км 17+910 – км 83+068, Московская область», в которой не предусмотрено сохранение существующего съезда с автомобильной дороги М-9 «Балтия», которая содержит в том числе информацию о съездах с автомобильной дороги.

В настоящий момент от автомобильной дороги М-9 «Балтия» на км 77+760 право имеется съезд, в том числе, через который осуществляется подъезд к земельным участкам СНТ «Полином».

После разработки проектной документации реконструкции автомобильной дороги СНТ «Полином» неоднократно обращалось к ответчику, в органы государственной власти и органы местного самоуправления с заявлениями, в которых просил рассмотреть вопрос о возможности сохранения существующего съезда с автомобильной дороги М-9 «Балтия», как единственно возможного подъезда к земельным участкам СНТ «Полином».

В связи с тем, что в досудебном порядке урегулировать данный спор не удалось, истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

В соответствии со ст.4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 ГК РФ. Перечень способов, перечисленных в настоящей статье, является открытым, в связи с чем, лицо, считающее свои права нарушенными на свое усмотрение определяет способ защиты, но также самостоятельно решает для себя вопрос о том, насколько реально избранный способ защиты может обеспечить восстановление нарушенного, по мнению лица, права.

Согласно пункту 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с пунктом 45 совместного постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по

основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 08.11.2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт автомобильных дорог осуществляются в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Согласно положениям пункта 2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что проектная документация, в которую истец просит обязать ответчика внести изменения, не является правовым актом, в связи с чем, настоящий спор не может рассматриваться в порядке административного судопроизводства.

Выводы суда о том, что истцом заявлены требования именно в рамках искового производства, подтверждаются и судебной практикой по аналогичным делам, в том числе определением Верховного Суда РФ от 18.08.2016 года № 305-КГ16-6901 по делу № А41-7055/13.

При таких обстоятельствах судом не принимается во внимание доводы ответчика о пропуске истцом процессуального срока на обращение в суд, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В ходе судебного заседания определением суда от 16.02.2016 года в целях определения возможных вариантов подъезда (прохода) к земельным участкам, образующим территорию СНТ «Полином», было назначено проведение судебной экспертизы.

Проведение экспертизы было поручено экспертам ООО «Проектно-Изыскательское Предприятие «ВИСХАГИ-ЦЕНТР-Геоинформ».

Перед экспертами судом были поставлены следующие вопросы:

- имеется ли непосредственный въезд (выезд) с земельных участков, образующих территорию СНТ «Полином», на автомобильные дороги общего пользования.

- определить возможные (с технической точки зрения и с точки зрения безопасности дорожного движения, с учетом действующих нормативов, сводов правил) варианты круглогодичного проезда (подъездной дороги) легковых и грузовых автомобилей с дорог общего пользования к земельным участкам, образующим территорию СНТ «Полином».

В соответствии с заключением экспертов от 20.05.2016 года, поступившим в материалы дела, эксперты дали следующие ответы на поставленные судом вопросы.

При ответе на первый вопрос.

Для проезда с земельных участков, образующих территорию СНТ "Полином", с западной и восточной сторон СНТ "Полином" имеются два въезда (выезда), предусмотренные Генеральным планом коллективного сада "Полином".

С восточной стороны, подъездная дорога, начинающаяся от шлагбаума СНТ «Полином», примыкает к существующей автомобильной дороги «Волоколамское ш.. –

Бутырки – Рыжково – Курсаково». Общая протяженность дороги - 1298м. Материал покрытия асфальт и асфальтовая крошка. Ширина проезжей части от 3,0м до 6,87м. Часть дороги, протяженностью 241м, проходит по участку земли, отведенному СНТ «Мосгазсестрой-9» (точки 1b- 2b Приложение 1).

С западной стороны, от ворот (Фотография 3) СНТ "Полином" (точка 1a Приложение 1) автомобильной дороги М-9 «Балтия» 77км+760 (точка 2a Приложение 1), расположена подъездная дорога протяженностью - 119м. Ширина проезжей части до 3,6м. Материал покрытия - асфальтовая крошка.

Часть подъездной дороги протяженностью 32м расположена в границах земельного участка КН 50:08:0000000:219 (вид разрешенного использования: под автодорогу Москва-Рига) находящегося в собственности Российской Федерации и постоянном бессрочном пользовании ФКУ "Центравтомагистраль".

При ответе на второй вопрос и определении возможных подъездов, эксперты установили следующее.

Организация круглогодичного проезда (подъездной дороги) легковых и грузовых автомобилей с автомобильной дороги общего пользования «Волоколамское ш.. – Бутырки – Рыжково – Курсаково» в районе д. Бутырки и с автомобильной дороги Москва-Рига (М-9 «Балтия») в районе 77км-760 к земельным участкам, образующим территорию СНТ «Полином», не возможна в соответствии действующими нормативами и сводами правил (разделы 5 и 6 СП 34.13330.2012 "Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 2.05.02-85", СП 53.13330.2011 Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 30-02-97).

Разделы 5 и 6 СП 34.13330.2012 "Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 2.05.02-85", СП 53.13330.2011 Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 30-02-97" не входят в перечень национальных стандартов и сводов правил, утверждённый Постановлением Правительства Российской Федерации №1521 "Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" от 26.12.2014."

Не включенные в перечень документы в области стандартизации, содержащие требования к зданиям и сооружениям (входящим в их состав сетям инженерно-технического обеспечения и системам инженерно-технического обеспечения), а также связанным со зданиями и с сооружениями процессам проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (сноса), применяются на добровольной основе.

Организация круглогодичного проезда (подъездной дороги) легковых и грузовых автомобилей с автомобильной дороги общего пользования «Волоколамское ш.. – Бутырки – Рыжково – Курсаково» и с автомобильной дороги общего пользования Москва-Рига (М-9 «Балтия») в районе 77км+760 к земельным участкам, образующим территорию СНТ "Полином", возможна в соответствии с перечнем национальных стандартов и сводом правил, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации №1521 "Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" от 26.12.2014", если фактически существующие подъездные дороги к земельным участкам, образующими территорию СНТ «Полином», будут приведены в соответствии с утверждённым перечнем национальных стандартов и сводом правил.

Для дачи пояснений по проведенной экспертизе в судебное заседание были вызваны эксперты.

Из пояснений эксперта Пельмегова А.С., данных в судебном заседании от 09.08.2016 года следует, что наиболее оптимальным решением подъезда к земельным участкам, образующим территорию СНТ «Полином», является вариант проезда с автомобильной дороги общего пользования Москва-Рига (М-9 «Балтия») в районе 77км+760. Однако данный проезд также требует проведения реконструкции указанного съезда, поскольку в настоящее время он не соответствует национальным стандартам и сводам правил, в том числе правилам дорожного движения.

Более того из материалов дела, в том числе, пояснений Комитета лесного хозяйства Московской области, представленного акта обследования лесного участка, лесоустроительной документации 1999 года, Схемой расположения лесопожарной дороги в квартале 22-Р Деньковского участкового лесничества Истринского филиала ГКУ МО «Мособллес», следует, что данный съезд является единственным к лесным участкам и используется в качестве пожарного проезда.

Согласно статье 51 Лесного кодекса РФ леса подлежат охране от пожаров, от загрязнения (в том числе радиоактивными веществами) и от иного негативного воздействия, а также защите от вредных организмов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 53 Лесного кодекса РФ, меры пожарной безопасности в лесах осуществляются в соответствии с лесным планом субъекта Российской Федерации, лесохозяйственным регламентом лесничества, лесопарка и проектом освоения лесов.

В силу положений пункта 15 Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2007 года № 417, в целях обеспечения пожарной безопасности в лесах максимально используются имеющиеся дороги и просеки.

Согласно подп. «г» пункта 41 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 года № 87, раздел проектной документации "Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности" должен содержать описание проектных решений по размещению линейного объекта, в том числе зданий, строений и сооружений в его составе, обеспечивающих пожарную безопасность линейного объекта (противопожарное расстояние между зданиями, сооружениями, наружными установками, отдельно стоящими резервуарами с нефтью и нефтепродуктами, компрессорными и насосными станциями и др., проектные решения по наружному противопожарному водоснабжению, проезды и подъезды для пожарной техники).

При таких обстоятельствах. Принимая во внимание, что существующий проезд используется в качестве лесопожарного проезда, в целях соблюдения противопожарной безопасности, в том числе в лесах, ответчик при осуществлении проектирования и утверждении проектной документации обязан был предусмотреть (сохранить) существующий съезд с автомобильной дороги М-9 «Балтия».

В соответствии с пунктом 1.2 ВСН 103-74 "Ведомственные строительные нормы" "Технические указания по проектированию пересечений и примыканий автомобильных дорог", утвержденных Министерством транспортного строительства СССР 23.09.1974, проектированию пересечений и примыканий должна предшествовать разработка проекта всей автомобильной дороги в целях комплексного размещения по дороге инженерных обустройств: пересечений и примыканий, площадок для стоянок автомобилей и т.д., и решение вопросов транспортных связей с прилегающими территориями.

Проектные решения автомобильных дорог должны обеспечивать: организованное, безопасное, удобное и комфортабельное движение автотранспортных средств с расчетными скоростями; однородные условия движения; соблюдение

принципа зрительного ориентирования водителей; удобное и безопасное расположение примыканий и пересечений (п. 2.1 СНиП 2.05.02-85).

Пересечения и примыкания автомобильных дорог, как правило, следует располагать на свободных площадках и на прямых участках пересекающихся или примыкающих дорог.

Пересечения автомобильных дорог и примыкания в разных уровнях (транспортные развязки) надлежит принимать, как правило, в следующих случаях: на дорогах I-а категории с автомобильными дорогами всех категорий и на дорогах I-б и II категорий с дорогами II и III категорий; при пересечениях дорог III категории между собой и их примыканиях при перспективной интенсивности движения на пересечении (в сумме для обеих пересекающихся или примыкающих дорог) более 8000 прив. ед/сут. при соответствующем технико-экономическом обосновании (п. 5.2 СНиП 2.05.02-85).

Число пересечений и примыканий на автомобильных дорогах I - III категорий должно быть возможно меньшим. Пересечения и примыкания на дорогах I-а категории вне пределов населенных пунктов надлежит предусматривать, как правило, не чаще чем через 10 км, на дорогах I-б и II категорий - 5 км, а на дорогах III категории - 2 км (п. 5.4 СНиП 2.05.02-85).

Из указанных норм следует, что указания на расстояние между примыканиями носит рекомендательный характер и определяется в каждом конкретном случае.

Доказательств того, что в проектную документацию в настоящий момент не могут быть внесены изменения, ответчиком в суд не представлено.

Запретов для осуществления такого съезда, предусмотренных нормативными правовыми актами, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание заключение экспертов и пояснение эксперта, данные в ходе судебного разбирательства, учитывая, что данный съезд используется в качестве противопожарного для обеспечения пожарной безопасности в лесах, суд считает необходимым исковые требования в части обязанности ФКУ «Федеральное Управление автомобильных дорог «Центральная Россия» Федерального Дорожного агентства» внести изменения в проектную документацию «Реконструкция автомобильной дороги М-9 «Балтия» - от Москвы через Волоколамск до границы с Латвийской Республики (на Ригу) на участке км 17+910 – км 83+068, Московская область», предусмотрев, существующий в настоящий момент съезд с автомобильной дороги М-9 «Балтия» в районе км 77 +760 право, удовлетворить.

Истец просит также суд обязать ответчика при реконструкции участка автомагистрали М-9 «Балтия» от МКАД до автодороги А-108 «Московское Большое кольцо» сохранить существующий съезд с автодороги М-9 «Балтия» к земельным участкам СНТ «Полином» (км 77+760 право).

В указанной части исковые требования не подлежат удовлетворению, поскольку строительство (реконструкция) автомагистрали осуществляется в соответствии с утвержденной проектной документацией. В рамках первого требования суд обязал ответчика внести соответствующие изменения в проектную документацию реконструкции автомобильной дороги.

В проектной документации в соответствии с действующим законодательством должны быть установлены требования, предъявляемые к данному съезду, в соответствии с которыми существующий съезд также подлежит реконструкции, поскольку в настоящий момент он не соответствует национальным стандартам и сводам правил, в том числе правилам дорожного движения, что подтверждается заключением экспертов.

Согласно пункту 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Обязать Федеральное казенное учреждение «Федеральное Управление автомобильных дорог «Центральная Россия» Федерального Дорожного агентства» внести изменения в проектную документацию «Реконструкция автомобильной дороги М-9 «Балтия» - от Москвы через Волоколамск до границы с Латвийской Республики (на Ригу) на участке км 17+910 – км 83+068, Московская область», предусмотрев, существующий в настоящий момент съезд с автомобильной дороги М-9 «Балтия» в районе км 77 +760 право.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Федерального казенного учреждения «Федеральное Управление автомобильных дорог «Центральная Россия» Федерального Дорожного агентства» в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Полином» сумму уплаченной государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Р.Ш. Бирюков