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**1.Анализ учебной работы**

В 2015-2016 учебном году школа работала над проблемой «Повышение качества образования на основе построения образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС начального общего и основного общего образования, формирование личности школьника - патриота Кубани.

В соответствии с проблемой педагогическим коллективом школы решались следующие задачи:

- продолжение работы над проблемой повышения качества обучения, объективного подхода к оценке знаний, умений и навыков учащихся;

-обеспечение организации учебно-воспитательного процесса на основе здоровьесберегающих образовательных технологий;

-расширение применения индивидуального и дифференцированного подхода к обучению и воспитанию учащихся, использованию современных образовательных технологий.

В своей работе педагогический коллектив МОБУ СОШ № 28 им. Героя России С.Н.Богданченко руководствовался законом №273-ФЗ от 29.12.2012 г. «Об образовании в Российской Федерации», Уставом школы, приказами министерства образования и науки РФ, методическими письмами и рекомендациями министерства образования и науки и молодежной политики Краснодарского края, приказами управления образования муниципального образования Лабинский район, внутренними приказами и локальными актами, в которых определен круг регулируемых вопросов о правах и обязанностях участников образовательного процесса.

На начало 2015-2016 учебного года в школе обучалось 504 ученика, на конец- 500. Из них 223 в начальной школе, 249 в 5-9 классах, 28 в 10-11 классах.

Сравнительный анализ итогов качества обучения и успеваемости учащихся за последние 5 лет приведен в таблице 1:

Таблица 1- Качество обучения и успеваемости за период с 2011 по 2016 г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число отличников | | | | | Число учащихся, закончивших год на «4» и «5» | | | | | Число неуспевающих учащихся | | | | |
| Учеб.  год | 11-  12 | 12-  13 | 13-  14 | 14-  15 | 15-  16 | 11-  12 | 12-  13 | 13-  14 | 14-  15 | 15-  16 | 11-  12 | 12-  13 | 13-  14 | 14-  15 | 15-  16 |
| 1-4 | 19 | 19 | 17 | 19 | 22 | 67 | 62 | 56 | 58 | 52 | - | 1 | - | 2 | - |
| 5-9 | 11 | 13 | 20 | 24 | 23 | 59 | 60 | 63 | 71 | 63 | - | - | - | 2 | 2 |
| 10-11 | 3 | - | 1 | 3 | 4 | 9 | 9 | 9 | 14 | 9 | 4 | - | - | 1 | - |
| Всего | 33 | 32 | 38 | 46 | 49 | 135 | 131 | 128 | 143 | 124 | 4 | 1 | - | 5 | 2 |
| Учебный год | | | | 2011-2012 | | 2012-2013 | | 2013-2014 | | 2014-2015 | | | 2015-2016 | | |
| Качество обучения | | | | 39% | | 38,5% | | 39% | | 44% | | | 42,8% | | |
| Успеваемость | | | | 99,1% | | 99,8% | | 99,2% | | 99% | | | 99,2% | | |

Анализируя статистические параметры, можно сделать следующие выводы:

- в 2015-16 учебном году число отличников увеличилось на 3 человека. Число отличников в начальной школе увеличилось на 3, в основной школе уменьшилось – на 1, в старшей школе увеличилось на 1;

- количество учащихся, обучающихся на «4» и «5», уменьшилось на 19 человек: в начальной школе произошло снижение на 6 человек, в основной - уменьшилось на 8 и в средней школе число учащихся обучающихся на «4» и «5», уменьшилось на 5 человек;

- в целом по школе качество знаний учащихся, по сравнению с прошлым учебным годом снизилось на 1,2% Анализ результатов успеваемости обучающихся показал увеличение, по сравнению с прошлым учебным годом на 0,2%.

Трое учащихся 1 класса (Кочетков К., Пиданова О., Касумов Р.) не усвоили программу по русскому языку, математике, литературному чтению решением лабинской территориальной ПМПК им рекомендовано повторное прохождение комиссии в сентябре 2016 г. Учащемуся 1б класса Воронову В. решением ПМПК (протокол №229 от 26.05.16г.) установлен статус ребенка с ограниченными возможностями здоровья и направлен для дальнейшего обучения по программе 8 вида в коррекционную школу. Учащийся 2а класса Атапин М., также не усвоивший программы по русскому языку и математике решением ПМПК направлен на повторное прохождение медико- психологической комиссии в сентябре 2016 г.. Ученик 5а класса Кришталенко Ю. неуспевающий по трем предметам (русский язык, литература, математика) переведён в 6 класс условно с условием ликвидации академической задолженности в течение первого полугодия 2016-17 учебного года, ученица 8а класса Падарова А., неуспевающая по алгебре также условно переводится в 9 класс с ликвидацией задолженности в течении первого полугодия 2016-17 учебного года.

Итоги обучения учащихся по четвертям показали положительную динамику качества обученности за 2015-2016 учебный год:

сравнении с 2016 г.

Таблица 2- Качество знаний и успеваемость за 2014-2015 и 2015-2016 учебные года

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | I четверть | II четверть | III четверть | IV четверть | 2014– 2015 учебный год |
| Качество знаний | 30,8% | 34,9% | 36,2% | 38,8% | 42,8% |
| Успеваемость | 96,8% | 97,8% | 97,6% | 99,2% | 99,2% |

Все вышеперечисленное дает право говорить о нестабильности работы коллектива учителей, о слабой индивидуальной работе с обучающимися, об отсутствии дифференциации обучения. Необходимо совершенствовать методику проведения каждого урока, индивидуальную работу со слабоуспевающими учащимися и учащимися, имеющими потенциал заниматься на 4 и 5.

С 2010 года педагогический коллектив школы реализует ФГОС НОО, а с 2013 года - ФГОС ООО. В 2015 – 2016 учебном году по новым ФГОС работала вся начальная школа и 5-7 классы в основном звене. Все учителя прошли курсы повышения квалификации по организация образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС.

План ВШК на 2015-2016 учебный год включал мероприятия по проверке реализации ФГОС НОО и введения ФГОС ООО. В качестве внутришкольного контроля в апреле-мае 2016 г. был проведен фестиваль открытых уроков. В ходе контроля в школе наблюдалась положительная динамика использования современных педагогических технологий деятельностного типа: проблемно – идеологической, исследовательской, организация проектной деятельности, ИКТ, здоровьесберегающие технологии. 75% педагогов школы владеют ИКТ-компетентностью, активно применяют данную технологию в своей работе, но степень владения ею различна: 27% - свободно владеют ИКТ, создают свои собственные медиапродукты (Конаржевский Э.В., Щеглова А.В., Полицковая С.Н., Кондрашева С.М.), остальные используют в своей работе готовые медиаматериалы, применяют элементы ИКТ.

Деятельностный и проблемно-поисковый подход в работе учителей школы связан с созданием на уроках проблемных ситуаций, стимулирующих открытие учащихся. Учителя Ольшанская Г.С., Кондрашева С.М., Нугис Г.В., Лукьянченко Л.А. уходят на уроках от передачи информации в готовом виде, а строят уроки так, чтобы ученики «открывали» новые знания, смело высказывали свое мнение или предположение. Для создания проблемной ситуации на уроке учителями используются противоречивые факты, научные теории, взаимоисключающие точки зрения учеников на задаваемые вопросы или практическое задание, выполнение которого возможно с опорой на новый материал. На уроках создается атмосфера сотрудничества, совместного поиска ответов на проблемные вопросы. Активно используется одна из технологий компетентностно-ориентированного подхода «метод проектов», который умело используют учителя Хитрикова Н.Д., Кондрашева С.М., Власова В.П., Конаржевский Э.В. и другие учителя.

Всеми педагогами применяются здоровьесберегающие технологии, которые ведут к снижению показателей заболеваемости детей, улучшению психологического микроклимата. Учителя начальной школы- Полицковая С.Н., Хитрикова Н.Д., Шилова Т.А., Жирнова Е.П., проводят эмоциональную разгрузка учащихся, ведут строгий контроль за чередованием видов деятельности в течении урока, что помогает восстановить оперативную работоспособность. Проведенный, в апреле месяце, фестиваль уроков показал, что большинство учителей владеют всеми прогрессивными методиками используемыми при реализации ФГОС НОО и ООО:

- цели урока задаются с тенденцией передачи функции от учителя к ученику;

- учителя учат детей осуществлению рефлексивных действий (оценки своей готовности, обнаружению незнания, нахождению причин затруднений и т.п.);

-используют разнообразные формы, методы и приемы обучения, повышающие степень активности учащихся в учебном процессе;

- владеют технологией диалога, обучают учащихся ставить вопросы;

- сочетают репродуктивную и проблемную формы обучения, учат детей работать по правилу и творчески;

- учат контрольно-оценочной деятельности учащихся.

Успешность современного урока зависит от личности учителя. Учитель, его отношение к учебному процессу, его творчество и профессионализм, его желание раскрыть способности каждого ребенка – это и есть главный ресурс, без которого новые требования ФГОС по организации учебно-воспитательного процесса в школе не могут существовать.

На фестивале ярко, грамотно заявили о себе учителя Полицковая С.Н., Орлова Н.С., Лукьянченко И.С., Емцова А.В., Щеглова А.В., Лукашева Л.В., Заевская Т.И., Сорокина Е.Б., Шишина Л.И., Шилова Т.А., Жирнова Е.П., Лукьянченко Л.А. и многие другие. Представленные на их уроках методы и приемы обучения (мотивация, проблемная подача материала, самостоятельный поиск новых информаций и решений, использование активных форм работы) дают возможность учителям быть ориентированными на каждого ученика, строить обучение на основе формирующей их деятельности, соблюдать основные системные принципы урока – целостность и структурность.

Фестиваль открытых уроков показал, что учителя школы, поводят уроки в соответствии с требованиями ФГОС. Но на рабочих уроках это не всегда находит место, есть проблемы, над которыми необходимо работать всему педагогическому коллективу:

- недостаточная профессиональная и психологическая готовность учителей, особенно среднего звена, к изменению парадигму учитель-ученик;

- не все учителя в полной мере владеют современными методиками и технологиями обучения;

- недостаточно ведется работа по приведению в соответствие материально- технической базы учебных кабинетов требованиям ФГОС;

- необходимо смещение акцентов в методиках и технологиях образовательной деятельности в сторону формирования оптимальных способов самостоятельной деятельности школьников, формированию у них практических навыков самообразования;

- работать над увеличением времени на уроке самостоятельной работе (проектирование, исследовательская, экспериментальная деятельность);

-больше внимания уделять дифференциации и индивидуализации образовательного процесса;

- заведующим предметными кафедрами шире планировать изучение современных педагогических технологий, взаимопосещение уроков с целью изучения передового опыта, созданию банка методических разработок учителей школы.

Формирование УУД, являющихся базой для овладения ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться способствует организованная внеурочная деятельность учащихся для 1-4 и 5-7 классов. С 2011 г. школа имеет региональный статус «казачье образовательное учреждение». Для казачат в рамках внеурочной деятельности в 1-4 классах в 2015-16 учебном году были организованны занятия по основам православной культуры, истории и культуре кубанского казачества, строевой подготовке.

Для учащихся 5-7 классов занятия по основам православной культуры, истории кубанского казачества, декоративно-прикладному искусству Кубани, кубанским ремеслам, строевой подготовке.

Хорошо была организованна работа руководителем строевой подготовки Гудковым А.М., позволило большинству классов получить первые и призовые места на ежегодном районном конкурсе по строевой подготовке среди классов казачьей направленности.

Кроме того успешно проводилась внеурочная деятельность по «Занимательной математике», «Веселой грамматике» в 1-4 классах. Достаточно успешно работали клубы «Мы и окружающий мир», «Ключ и заря», «В мире книг», «Разговор о правильном питании». Силами учащихся 5б класса (кл. руководитель Лукьянченко Л.А.) благодаря плодотворным занятиям юных музееведов удалось в течении года провести ряд интересных экскурсий по музейной комнате Героя России С.Н.Богданченко для учащихся и гостей школы.

Победителями и призерами многих конкурсов становились воспитанники Шишиной Л.И. и Манукян А.С. (Декоративно-прикладное искусство Кубани и Кубанские ремесла).

Плодотворным оказалось взаимодействие с Вознесенским техникумом пищевых производств, на базе которого была организованна внеурочная деятельность для девочек 7 класса по изучению старинных рецептов выпечки хлеба и хлебобулочных изделий и для мальчиков 7 класса по программе «Хозяин сельского дома». Эта работа, способствующая ранней профориентации была продолжена и в летний период на базе Вознесенского техникума пищевых производств для воспитанников летнего профильного лагеря дневного пребывания «Дружба».

Ежедневно учащиеся 1-4 классов посещали Вознесенский техникум пищевых производств, где для них была организованна внеурочная деятельность по хлебопечению, компьютерной графике, изучению свойств молока и др. Эта работа способствовала социализации личности ребенка: дети легко вступают в диалог, умеют рассуждать, делать выводы, обосновывать свое мнение, показывать навыки самоорганизации в группе, направленных на решение учебной задачи.

Проблемой проведения внеурочной деятельности остается ограничение себя рамками учебных кабинетов отдельных учителей при организации внеурочной деятельности, слабо используются возможности школы искусств, спортивной площадки. Необходимо менять сознание, позицию учителей и вырабатывать новое отношение к педагогической деятельности, без чего реализация ФГОС как в начальном так и в среднем звене не может быть выполнима.

Несмотря на старания учителей совершенствовать методику организации урока использовать информационные технологии качество обученности по школе составило 42,8%, что на 1,2% меньше по сравнению с 2014-15 учебным годом.

Сравнительная таблица качества обученности по классам за последние 3 года представлена в таблице 3:

По данным таблицы видно, что понижение качества обученности произошло почти во всех классах, за исключением 5 «Б» класса (классный руководитель Лукьянченко Л.А.), где качество обученности увеличилось по сравнению с прошлым годом на 3,5% и в 6 «А» классе (классный руководитель Мацкевич И.Е.) качество обученности увеличилось на 4,8%. Резкое понижение качества знаний произошло в 6 «Б» классе (классный руководитель Орлова Н.С.)- на 20,9% и в 7 «В» классе (классный руководитель Лукьянченко И.С.) – на 21,1%.

Таблица 3- Качество обучения по классам за период с 2013 по 2016 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2013-2014 учебный год | | 2014-2015 учебный год | | 2015-2016 учебный год | |
| Класс | Качество обученности | Класс | Качество обученности | Класс | Качество обученности |
|  |  | 2а | 60,7% | 3а | 51,6% |
|  |  | 2б | 59,3% | 3б | 57,1% |
| 2а | 45,5% | 3а | 45,5% | 4а | 42,8% |
| 2б | 29,2% | 3б | 43,5% | 4б | 30,4% |
| 3а | 56% | 4а | 56,5% | 5а | 44% |
| 3б | 42,3% | 4б | 42,3% | 5б | 45,8% |
| 4а | 64.3% | 5а | 55,2% | 6а | 60% |
| 4б | 52% | 5б | 37,5% | 6б | 16,6% |
| 5а | 45,8% | 6а | 47,8% | 7а | 33,3% |
| 5б | 52,9% | 6б | 47,1% | 7б | 41,1% |
| 5в | 40% | 6в | 42,1% | 7в | 21% |
| 6а | 30% | 7а | 31% | 8а | 24% |
| 6б | 24% | 7б | 26,1% | 8б | 20,8% |
| 7а | 36% | 8а | 36,4% | 9а | 31,8% |
| 7б | 37,5% | 8б | 41,7% | 9б | 34,8% |
| 8а | 39% | 9а | 39% | 10 | 50% |
| 8б | 21% | 9б | 11% |
| 9а | 19% | 10 | 45% | 11 | 44,;% |
| 9б | 29,1% |
| 10 | 54% | 11 | 72,7% |  |  |

Особенно тревожит снижение качества знаний в 8-х классах, которые в 2016-17 учебном году станут выпускными классами. В 8 «А» классе (классный руководитель Вереникина Н.М.) произошло снижение качества знаний на 7%, в 8 «Б» классе (классный руководитель Нугис Г.В.) – на 5,3%. Беспокойство вызывают лидеры 2014-15 учебного года 3 «А» класс (классный руководитель Хитрикова Н.Д.), у них произошло снижение качества обученности на 9,1%.

Средний показатель качества обученности по школе 42,8%. Выше среднего показателя по школе в 3 «А» классе – на 8,2% (классный руководитель Хитрикова Н.Д.), в 3 «Б» классе – на 14,3% (классный руководитель Емцова А.В.), в 5 «А» классе – на 1,2% (классный руководитель Кондрашева С.М.), в 5 «Б» классе – на 3% (классный руководитель Лукьянченко Л.А.), в 6 «А» классе – на 17,2% (классный руководитель Мацкевич И.Е.), в 10 классе – на 7,2% (классный руководитель Конаржевский Э.В.), в 11 классе – на 1,6% (классный руководитель Щеглова А.В.). лидером 2015-16 учебного года по качеству обученности является 6 «А» класс (классный руководитель Мацкевич И.Е.)

Ниже среднего показателя по школе являются результаты в 4 «Б» классе – на 12.4% (классный руководитель Жирнова Е.П.), 6 «Б» классе – на 26.2% (классный руководитель Орлова Н.С.), в 7 «А» классе – на 9,5% (классный руководитель Ольшанская Г.С.), в 7 «Б» классе – на 1,7% (классный руководитель Чубалина И.Д.), в 7 «В» классе – на 21,8% (классный руководитель Лукьянченко И.С.), в 8 «А» классе – на 18,8% (классный руководитель Вереникина Н.М.), в 8 «Б» классе – на 22% (классный руководитель Нугис Г.В.), в 9 «А» классе – на 11% (классный руководитель Маршалко Н.Е.), в 9 «Б» классе – на 8% (классный руководитель Шматова Н.В.)

Самым слабым классом по школе является 6 «Б» класс (классный руководитель Орлова Н.С.), самым сильным классом является 6 «А» класс (классный руководитель Мацкевич И.Е.).

Все это говорит о недостаточной работе классных руководителей с учителями-предметниками, с родителями, о низкой работе совета профилактике в повышении качества знаний учащихся.

Успеваемость по школе составляет 97,9%. Успеваемость выше среднего показателя во 2 «Б», 3 «А», 3 «Б», 4 «А», 4 «Б», 5 «Б, 6 «А». 6 «Б», 7 «А», 7 «Б». 7 «В», 8 «А», 9 «А», 9 «Б». 10,11 классах. Снижение успеваемости произошло в 5 «А» классе (классный руководитель Кондрашева С.М.) и 8 «Б» классе (классный руководитель Нугис Г.В.)

Беспокоит положение на уровне начального общего образования, где наблюдается снижение качества обученности на 9,6%, что приводит к выводу о недостаточно эффективной работе с учащимися начальной школы, имеющими высокий образовательный потенциал.

Таблица 4- Количество учащихся, награжденных похвальным листом «За особые успехи в учении», по итогам 2015-16 учебного года.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-во учащихся | Класс | Кол-во учащихся | Класс | Кол-во учащихся |
| 2 «А» | 3 | 5 «А» | 3 | 8 «Б» | 2 |
| 2 «Б» | 3 | 5 «Б» | 3 | 9 «А» | 2 |
| 3 «А» | 6 | 6 «А» | 6 | 10 | 1 |
| 3 «Б» | 3 | 7 «А» | 2 | 11 | 2 |
| 4 «А» | 3 | 7 «Б» | 2 |  |  |
| 4 «Б» | 2 | 8 «А» | 2 |  |  |

Приведенная таблица показала, что наибольшее количество отличников в 6 «А» классе (классный руководитель Мацкевич И.Е.) и 3 «А» классе (классный руководитель Хитрикова Н.Д.) - по 6 человек. По три отличника во 2 «А», 2 «Б», 3 «Б», 4 «А», 5 «А», 5 «Б» классах. В остальных классах по два отличника.

Необходимо наладить взаимосвязь классных руководителей с учителями-предметниками, с родителями, повысить качество работы с одаренными детьми и детьми имеющими высокий потенциал к обучению, особенно это касается выпускных классов 4-х, 9-х, 11-х. Пока что результаты ОГЭ и ЕГЭ говорят о том, что наши выпускники по большинству предметов имеют показатели ниже районных и ниже краевых.

Учителям-предметникам 9-х, 11-х классов начать работу по подготовке к итоговой аттестации уже с 1 сентября 2016-17 учебного года, вести диагностические карты, планировать коррекционную работу после каждой проверочной работы.

**2. Анализ результатов итоговой аттестации обучающихся, освоивших общеобразовательные программы основного общего образования в 2016 году**

В 2015-16 учебном году успешно сдали обязательные экзамены по русскому языку и математике и получили основное общее образование 45 учащихся 9-х классов. Четыре человека (Баева А., Бербенцев Д., Герасимова А., Маршалко Ю.) получили аттестат с отличием. Награждены похвальными листами «За особые успехи в изучении отдельных предметов» пять человек: Власова А. (литература), Грищенко Н. ( физическая культура, ОБЖ), Лукашева В. (физическая культура). Опацкая А. (литература), Языков А. (физкультура. ОБЖ)

Восемнадцать выпускников 11 класса успешно сдали ЕГЭ и получили аттестат о среднем общем образовании. Два человека (Колкова М., Лифинцева М.) получили аттестат с отличием и награждены медалью «За особые успехи в учении». Трое учащихся награждены похвальными листами «За особые успехи в изучении отдельных предметов» Жуков С. (право, ОБЖ), Гуляев О. (ОБЖ), Скорикова Т. (физкультура).

Результаты экзаменационной работы по русскому языку в новой форме отражены в таблице:

Таблица 5- Результаты экзаменационной работы по русскому языку по итогам 2015-16 учебного года.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ф.И.О. учителя | Класс | Кол-во учащихса | Кол-во отметок, полученных на экзамене | | | | Процент отметок, полученных на экзамене | | | | Успеваемость,% | Качество,% |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Елисеева Л.В. | 9 «А» | 22 | 0 | 9 | 5 | 8 | 0 | 40,9 | 22,7 | 36.4 | 100 | 59,1 |
| Фомина Е.И. | 9 «Б» | 23 | 0 | 10 | 7 | 6 | 0 | 43,5 | 30,4 | 26,1 | 100 | 56,5 |
| ИТОГО: |  | 45 | 0 | 19 | 12 | 14 | 0 | 42.2 | 26,7 | 31,1 | 100 | 57,8 |

Успеваемость составила 100%. Качество знаний по 9 «А» классу составляет 59.1% (учитель Елисеева Л.В.) и по 9 «Б» классу 56,5% учитель Фомина Е.И.). В целом по школе качество знаний по русскому языку составило 57,8 %, что по сравнению с 2014-15 учебным годом выше на 16.3%. Максимальное количество (38 баллов) по школе набрали Баева А., Строгонова К., Власова А.

ГИА по математике в форме ОГЭ сдавали 45 выпускников.

Таблица 6- Результаты экзаменационной работы по математике по итогам 2015-16 учебного года.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ф.И.О. учителя | Класс | Кол-во учащихса | Кол-во отметок, полученных на экзамене | | | | Процент отметок, полученных на экзамене | | | | Успеваемость,% | Качество,% |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Шматова Н.В. | 9 «А» | 22 | 0 | 8 | 11 | 3 | 0 | 36,4 | 50 | 13,6 | 100 | 63,6 |
| Шматова Н.В. | 9 «Б» | 23 | 0 | 7 | 13 | 3 | 0 | 30,4 | 56,5 | 13.1 | 100 | 69,6 |
| ИТОГО: |  | 45 | 0 | 15 | 24 | 6 | 0 | 33,3 | 53,4 | 13,3 | 100 | 66,7 |

Качество в 9 «А» классе (учитель Шматова Н.В.) составило 63,3%, в 9 «Б» классе (учитель Шматова Н.В.) составило 69,6%. В среднем по школе качество обученности составило 66,7% при 100% успеваемости.

По сравнению с 2014-15 учебным годом произошло повышение качества обученности на 13%. Максимальное количество баллов (24-26 баллов) набрали Маршалко Е. и Куценко А.

Учащиеся 9-х классов сдавали по два предмета по выбору. Не набрала минимального балла по английскому языку ученица 9 «А» класса Лукашева В. и получила оценку «2». По другим предметам (биология, география, физика. история, химия, обществознание) все учащиеся справились, получили положительные оценки. Ученица 9 «А» класса Маршалко Е. по химии единственная в районе набрала наибольшее количество баллов (34 балла). Самый высокий результат по физике в школе показала ученица 9 «А» класса Баева А. (учитель Конаржевский Э.В.)- 32 балла из 40 возможных, по биологии у ученика 9 «А» класса Языкова А. (учитель Богачева З.Н.) наибольшее количество баллов по школе- 37 из 40 возможных. По таким предметам, как география (учитель Сазонова М.В.), история, обществознание (учитель Лукьянченко И.С.) высоких баллов не набрал никто. Были получены только отметки «3»и «4».

По результатам ОГЭ в 9-х классах можно сказать, что работа над проблемой повышения качества обученности должна быть продолжена. На кафедрах гуманитарных и естественно-математических дисциплин необходимо запланировать рассмотрение вопросов о методах и приемах работы над темами. которые вызывают наибольшие затруднения у учащихся. Учителям-предметникам необходимо регулярно проводить анализ затруднений в освоении учебного материала слабоуспевающими учащимися, проводить коррекционную работу, вести учет отработки умений и навыков каждого учащегося через диагностические карты. Для эффективной подготовки учащихся к ГИА-9 пользоваться документами определяющими структуру и содержание КИМов-2017г., открытым сегментом Федерального банка тестовых заданий, аналитическими отчетами о результатах экзаменов.

Руководителям школьных предметных кафедр Власовой В.П. и Богачевой З.Н. включить в план работы на 2016-17 учебный год вопросы, связанные с подготовкой учащихся к ГИА-9 на основе анализа государственной итоговой аттестации за 2016 год.

Классным руководителям 9-х классов Вереникиной Н.М. и Нугис Г.В. осуществлять своевременную постоянную связь с учителями-предметниками. держать на постоянном контроле успеваемость выпускников, ежемесячно информировать родителей о текущей успеваемости учащихся, посещаемости дополнительных занятий, выполнении домашних заданий, о результатах КДР.

Учителям-предметникам при написании рабочих программ и КТП предусмотреть повторение учебного материала уже с сентября месяца, включить проведение КДР по всем предметам.

Вести разъяснительную работу с учащимися и их родителями по нормативным документам, процедуре проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ.

**3. Анализ результатов государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших общеобразовательные программы среднего общего образования в 2016 году**

К государственной итоговой аттестации в 2015-16 учебном году были допущены все 18 учащихся 11 класса. Все выпускники 11 класса успешно сдали ЕГЭ и получили аттестат о среднем общем образовании. Два человека (Колкова М., Лифинцева М.) получили аттестат с отличием и награждены медалью «За особые успехи в учении». Трое учащихся награждены похвальными листами «За особые успехи в изучении отдельных предметов» Жуков С. (право, ОБЖ), Гуляев О. (ОБЖ), Скорикова Т. (физкультура).

Профильную математику сдавали 13 учащихся. Из предметов по выбору 3 человека сдавали химию, 7 человек биологию. 1 историю, 9 обществознание. 4 физику, 1 литературу.

По русскому языку минимальный балл был 36, все учащиеся преодолели порог успешности Самый высокий балл- 93 получила Колкова М., Лифинцева М. – 91 балл, Ермакова М. – 88 баллов. Средний балл по школе по русскому языку сложился в 70,28%, что ниже районного на 6 %.

Математику базового уровня сдали все, качество обученности составило 83,3%. Средний балл по школе составил 4,17%, однако он ниже среднего балла по району на 0,18%.

Профильный уровень сдавали 13 учащихся при минимальном балле в 27. Наиболее высоких баллов достигли Жуков С. и Колкова М. (по 70 баллов). Средний балл по школе составил 43,2%, что на 5,4% ниже, чем средний балл по району.

В таблице 7 представлены результаты предметов по выбору.

Таблица 7- Результаты сдачи ЕГЭ по профильным предметам по математике в 2015-16 г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | Ф.И.О. учителя | Допущено к ЕГЭ | Максимальный балл по школе | Средний балл по школе | Не набрали минимального балла | Примечание |
| 1 | Химия | Богачева З.Н. | 3 | 77 | 68 | - | Лучший результат-Лифинцева М.(77б) |
| 2 | Биология | Богачева З.Н. | 7 | 77 | 52,3 | 2 | Наибольшее кол-во баллов Лифинцева М.(77б) |
| 3 | История | Лукьянченко И.С. | 1 | 57 | 57 | - | - |
| 4 | Обществознание | Лукьянченко И.С. | 9 | 78 | 56,1 | - | - |
| 5 | Физика | Конаржевский Э.В. | 4 | 65 | 52 | - | - |
| 6 | Лит-ра | Власова В.П. | 1 | 65 | 65 | - | - |

Выше среднерайонного балла (56,9) на 0,1 получила Колкова М. по истории-57. Результаты всех остальных предметов ниже районных: по биологии - на 2,3, по обществознанию-на 1,7, по физике - на 2,3, по литературе – на 1,6 балла.

По сравнению с прошлым 2015 г. по русскому языку средний балл по школе повысился на 2,48, по математике (базовый уровень) понизился на 0,28, по математике (профильный уровень) повысился на 3,7, по химии повысился на 23 балла, по биологии повысился на 7,3, по истории повысился на 2,2 балла. по обществознанию понизился на 2,8 балла, по физике понизился на 15 баллов, по литературе понизился на 13 баллов.

Среди причин низких результатов ЕГЭ по предметам в 2016 году: слабая мотивация выпускников на учебу. При проведении ГИА выпускниками 11 класса нарушения порядка проведения ЕГЭ и требований информационной безопасности не было.

Все 18 выпускников своевременно получили аттестаты о среднем общем образовании. Лифинцева М. и Колкова М. получили аттестаты с отличием и медали «За особые успехи в учении».

Показателем недостаточной подготовки обучающихся к ЕГЭ следует считать стабильно невысокие показатели среднего балла по обществознанию, т.к. этот экзамен ежегодно выбирают 50% и более учащихся. Остальные результаты ЕГЭ по выбору являются единичными и зависят в большей степени от уровня подготовки конкретного ученика.

Для улучшения результатов ЕГЭ в 2016-17 учебном году всем учителям-предметникам расширить применение индивидуального и дифференцированного подхода к обучению учащихся, использовать современные образовательные технологии.

Учителям-предметникам, работающим в 11 классе, больше уделять внимания своевременному выявлению учащихся имеющих слабую мотивационную подготовку, проводить анализ затруднений в освоении учебного материала, корректировать свою работу через диагностические карты. Для эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ пользоваться документами, определяющими структуру и содержание КИМов-2017г., открытым сегментом Федерального банка тестовых заданий, аналитическими отчетами о результатах экзаменов.

**4. Развитие системы одаренных детей.**

В течении 2015-16 учебного года были проведены школьные олимпиады по русскому языку, литературе, математике, истории, физкультуре, технологии, географии, ОПК, обществознанию, экономике, кубановедению, биологии, ОБЖ, химии, праву. Всего в школьном этапе Всероссийской олимпиады и региональной олимпиады приняло участие 136 обучающихся, из них 51 победитель был направлен на муниципальный этап.

Низкий уровень участия обучающихся школы показали на муниципальных олимпиадах по литературе, физике, химии. биологии. истории, обществознанию. праву, технологии политехнической.

Самым результативным было участие в муниципальном этапе олимпиады по физкультуре. Из 8 школьников двое стали победителями:

- Кошлатая А. 8 «А» класс (учитель Мацкевич И.Е.)

- Гуляева Н. 10 класс (учитель Лихобабенко С.В.)

5 учеников стали призерами этой олимпиады:

- Рудикова Я. 7 «Б» класс (учитель Лихобабанко С.В.)

- Зубков И. 8 «А» класс (учитель Мацкевич И.Е.)

-Лукашева В. 9 «А» класс (учитель Мацкевич И.Е.)

-Грищенко Н. 9 «Б» класс (учитель Лихобабенко С.В.)

- Гойда М. 7 «Б» класс (учитель Лихобабенко С.В.)

Призерами муниципального этапа олимпиады по математике стали Мищенко Н., Лазовский И. 5 «А» класс, Калашникова В. 7 «Б» класс (учитель Кондрашева С.М.). Мищенко Н. и Лазовский И. приняли участие в зональной олимпиаде по математике в г.Армавире.

По кубановедению ученица 11 класса Колкова М. стала призером муниципального и зонального этапов олимпиады (учитель Щеглова А.В.).

По ОБЖ призером муниципального этапа стал ученик Стешенко Я. 10 класс (учитель Соколенко В.Г.)

По ОПК призером муниципального этапа стала ученица 4 «А» класса Маршалко Ю. (учитель Шилова Т.А.).

Всего в муниципальном этапе олимпиад по предметам 2 ученика стали победителями и 11 призерами.

27 учащихся 5-9 классов приняли участие в интеллектуальном конкурсе «Русский медвежонок – языкознание для всех» (учителя Лукьянченко Л.А., Нугис Г.В., Фомина Е.И.). Учителями начальных классов и учителями математики 5-7 классов (Ольшанской Г.С., Кондрашевой С.М.) было организованно участие детей в интеллектуальном конкурсе по математике «Кенгуру».

Невысокие результаты в предметных олимпиадах по большинству предметов говорят о том, что система работы с одаренными детьми отсутствует. Несколько активизируется она в период подготовки к предметным олимпиадам, но это продолжается 1-2 месяца.

Необходимо продолжить учителям- предметникам создание наиболее благоприятных условий для развития учащихся с высоким уровнем интеллекта, проявляющих устойчивый интерес к изучению предметов.

Необходимо возродить в школе традицию проведения предметных недель, смотра знаний для формирования положительной мотивации к исследовательской работе.

На заседаниях предметных кафедр необходимо рассмотреть вопрос об организации работы с одаренными детьми. Учителям-предметникам необходимо разнообразить форму проведения внеклассной и внеурочной работы, включая организацию деловых игр, круглых столов, творческих объединений учащихся с целью развития у них интереса к предмету, разнообразить формы проведения уроков, чаще включать уроки в нетрадиционной форме: конференции, диспуты, зачеты, семинары.

**На основании анализа выявились следующие проблемы:**

- недостаточное развитие проектной культуры участия педагогов;

- недостаточная сформированность базовых компонентов и ключевых учебных понятий у части учащихся;

- недостаточно качественная, в большинстве случаев, начальная подготовка не позволяющая учащимся добиваться хороших учебных показателей на II и III ступенях школы;

- потребность в проведении специальной работы по укреплению здоровья учащихся, как фактор повышения качества обучения;

- потребность в создании специальных ситуаций успеха для ряда школьников;

- потребность в разработке нового содержания и технологии образовательной деятельности.

**5.Анализ методической работы методической работы**

**за 2015-2016 учебный год.**

Целью методической работы в 2015-16 учебном году было непрерывное совершенствование уровня педагогического мастерства, освоение новых технологий с целью повышения качества образования.

Главной методической задачей было повышение уровня образовательной организации через качество преподавания и совершенствование педагогического мастерства и внедрение новых информационных технологий.

Проведенная проверка специалистами МБУ ДПО МИМЦ г. Лабинска показала, что состояние дел по составлению авторских программ в соответствии с ФГОС, структура рабочих программ и календарно-тематических планов имеет значительные недочеты.

Так, в пояснительной записке учителя забывают указать роль предмета в достижении обучающимися планируемых результатов освоения ООП. Забывают фиксировать изменения, предусмотренные учебным планом образовательной организации: изменения в количестве часов отводимых на преподавание предмета, интеграцию предметов.

Большинство учителей в разделе «Общая характеристика учебного предмета» характеризует предмет пространно, многословно. Отдельные учителя путают разделы «Содержание учебного предмета» и «Тематическое планирование». В разделе «Содержание учебного предмета» забывают фиксировать перечень лабораторных, практических работ, экскурсий, направления проектной деятельности обучающихся (в программах ФГОС). В разделе «Тематическое планирование» не включают основное содержание по темам, а иногда ограничиваются указанием только разделов, не включаю темы в данный раздел.

В программах ФГОС ООО планируемые результаты изучения предмета приводятся не по классам, а на конец обучения (как указано в авторских программах). Не отражается система оценивания планируемых результатов.

В календарно-тематических планах отдельных учителей отсутствует раздел «Характеристика основных видов деятельности». Не проставлены фактические даты проведения уроков.

Посещенные уроки показали, что к соблюдению требований ФГОС учитель Орлова Н.С. не готова, урок был проведен в традиционной форме. Орловой Н.С. было рекомендовано изучить требования ФГОС к методике проведения урока, посещать уроки опытных учителей, принимать участие в работе МО и семинаров, посещать занятия клуба «Адаптации молодого специалиста», решить вопрос с получением педагогического образования.

Посещенный урок в 10 классе (учитель Лукьянченко И.С.) показал, что учитель работает строго в традиционной форме, осмысление способов действий имеет только репродуктивный уровень, учащиеся отвечают односложно, не умеют рассуждать и высказывать свои мысли, включаются в разговор только по инициативе учителя, учитель сам часто отвечает на поставленные вопросы, делает выводы не давая возможности ответить ученикам. Лукьянченко И.С. методистами ИМЦ рекомендовано применение индивидуальных и групповых форм работы на уроке, организация проблемных и поисковых ситуаций активизирующую деятельность учащихся, использование в образовательном процессе приемов и методов, которые формируют умение самостоятельно добывать новые знания, собирать необходимую информацию, делать выводы и умозаключения. По результатам урока акцентировать внимание на конечных результатах учебных действий обучающихся.

Посещенный урок алгебры в 9 классе (учитель Шматова Н.В.) показал, что учителю необходимо вести работу по накопляемости отметок активизируя деятельность учеников на уроке, следить за дисциплиной в классе, давать домашние задания с учетом дифференциации обучающихся, задания направленные на подготовку к ОГЭ.

Данные рекомендации этим учителям в равной степени относятся к большинству учителей школы. Чаще всего при посещении уроков можно наблюдать именно такие же методические ошибки.

Специалистами МИМЦ всему педагогическому коллективу были даны следующие рекомендации:

- руководствоваться региональными рекомендациями по составлению рабочих программ учебных предметов и курсов (письмо министерства образования и науки Краснодарского края от 07.07.2016 г. №47-11727/16-11 «О рекомендациях по составлению рабочих программ учебных предметов, курсов и КТП»;

-активизировать работу по повышению квалификации педагогических работников образовательной организации;

- изучить требования к проектированию современного урока (ФГОС) и. учитывая общедидактические принципы, наполнять содержание новыми образовательными технологиями, направленными на обеспечение нового образовательного результата;

- каждому члену педагогического коллектива при проектировании урока помнить, что эффективность обучения зависит от правильного, педагогически обоснованного выбора форм организации обучения, который обеспечивается глубоким и всесторонним анализом образовательных, развивающих, воспитательных возможностей каждой из них.

Для ведения успешной методической работы в МОБУ СОШ № 28 имени Героя России С.Н.Богданченко регламентируются следующие локальные акты:

- положение о методических кафедрах учителей-предметников;

- положение о порядке проведения аттестации педагогических работников;

- положение о школьном учебном кабинете;

- положение о методическом совете;

- положение о порядке проведения школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников;

- положение о школьной системе оценки качества образования;

- положение о мониторинге качества образования школьной системы оценки качества образования;

- положение о рабочей программе педагога, реализующего ФГОС НОО и ООО;

- положение о методическом объединении классных руководителей;

- положение о смотре-конкурсе учебных кабинетов и др.

Основные направления деятельности.

1. *Работа предметных кафедр.*

Цель: повышение методического мастерства учителей, освоение новых педагогических технологий, повышение качества преподавания уроков, организация внеклассной работы по предметам, повышение мотивации учащихся к изучению предметов.

В школе работает четыре предметные кафедры: учителей предметов гуманитарно-эстетического цикла, учителей естественно-математического цикла, учителей начальных классов, учителей практических дисциплин (технологии, физкультуры, ОБЖ,ИЗО).

На заседаниях предметных кафедр обсуждались следующие вопросы: анализ результатов ЕГЭ и ОГЭ-2015г., подготовка учащихся к ГИА-2016г., мониторинг качества основного общего образования в 5-7 классах в соответствии с требованиями ФГОС, анализ типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ и ОГЭ, рассмотрение демоверсий ЕГЭ и ОГЭ-2016, профилактика неуспеваемости учащихся, развитие познавательной активности учащихся на уроках всех дисциплин, планирование работы по подготовке учащихся к ЕГЭ и ОГЭ на уроках. Работа с заданиями различной сложности, развитие творческих способностей учащихся на уроке и во внеурочной деятельности. Использование информационных технологий в образовательном процессе. Профилактика и преодоление неуспеваемости учащихся в начальной школе. Внеурочная деятельность, как способ развития личности ребенка. Анализ современного урока в рамках ФГОС НОО и ООО.

Рассмотрение всех этих вопросов способствовало решению поставленных задач и выполнению рекомендаций специалистов ИМЦ г.Лабинска.

1. *Повышение квалификации педагогических кадров*.

Цель: повышение профессиональной компетентности педагогов (научно-теоретической, методической и психолого-педагогической подготовки, освоение новых информационно-педагогических, здоровьесберегающих и др. технологий), готовность к работе в условиях введения ФГОС НОО и ООО.

В таблице 8 представлены сведения о повышении квалификации учителей в 2015-16 учебном.

Таблица 8- Повышение квалификации учителей в 2015-16 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И.О. | Должность | Тема курсовой переподготовки |
| 1 | Шматова Н.В. | Учитель математики | Методические особенности преподавания математики в соответствии с ФГОС ООО (108ч) |
| 2 | Сазонова М.В. | Учитель географии | Изучение географии с учетом требований ФГОС (108ч) |
| 3 | Ларионова Н.Г. | Учитель английского языка | Изучение иностранного языка с учетом требований ФГОС (108ч) |
| 4 | Данилова Л.Ф. | Учитель английского языка | Изучение иностранного языка с учетом требований ФГОС (108ч) |
| 5 | Чубалина И.Д. | Учитель музыки | Изучение предметной области «Искусство» с учетом требований ФГОС (108ч) |
| 6 | Орлова Н.С. | Учитель истории | Преподавание истории в соответствии с концепцией нового учебно-методического комплекса по отечественной истории (108ч) |
| 7 | Полицковая С.Н. | Учитель начальных классов | Деятельность учителя начальных классов в условиях реализации ФГОС (108ч) |
| 8 | Лукашева Л.В. | Учитель начальных классов | Деятельность учителя начальных классов в условиях реализации ФГОС (108ч) |
| 9 | Медведева М.Ю. | Зам. директора по ВР | Систематический подход в управлении образовательной организацией в условиях ФГОС ООО |
| 10 | Маршалко Н.Е. | Учитель английского языка | Обучение иностранному языку в соответствии с требованиями ФГОС ООО |
| 11 | Мацкевич И.Е. | Учитель физкультуры | Обучение физической культуре в соответствии с требованиями ФГОС ООО» |
| 12 | Сорокина Е.Б. | Учитель начальных классов | Обучение в начальных классах в соответствии с требованиями ФГОС НОО |
| 13 | Нугис Г.В. | Учитель русского языка и литературы | Совершенствование методической компетенции учителей русского языка и литературы в условиях введения ФГОС ООО |
| 14 | Лукьянченко Л.А. | Учитель русского языка и литературы | Совершенствование методической компетенции учителей русского языка и литературы в условиях введения ФГОС ООО» |
| 15 | Шилова В.В. | Учитель начальных классов | Обучение в начальных классах в соответствии с требованиями ФГОС НОО |
| 16 | Власова В.П. | Учитель русского языка и литературы | Совершенствование методической компетенции учителей русского языка и литературы в условиях введения ФГОС ООО» |
| 17 | Шилова Т.А. | Учитель начальных классов | Деятельность учителя начальных классов в условиях реализации ФГОС (108ч) |
| 18 | Заевская Т.И. | Учитель начальных классов | Деятельность учителя начальных классов в условиях реализации ФГОС (108ч) |
| 19 | Конаржевский Э.В. | Учитель физики | Тьюторское сопровождение работы методического объединения учителей физики при подготовке учащихся к итоговой аттестации при переходе на новые ФГОС ООО |
| 20 | Довженко В.П. | Зам. директора по УВР | Управление ОУ в условиях введения и реализации образовательных и профессиональных стандартов |

Т.о. с учетом предыдущих лет все 100% учителей прошли курсовую переподготовку по направлению «Введение и реализация ФГОС НОО и ООО».

Все 100% учителей посещают конференции, методические семинары, тематические консультации, уроки практически работающих учителей района, города по плану ИМЦ г.Лабинска.

Почти все учителя участвуют в системе внутришкольного партнерского сотрудничества (взаимопосещение уроков, внеклассных мероприятий по предмету). Все 100% учителей принимают участие в работе школьных педсоветов, совещаний, проблемных обучающих семинаров.

Сазонова М.В. стала участником профессионального конкурса педагогического мастерства «Учитель года – 2016».

Учителя Мацкевич И.Е. и Лихобабенко С.В. регулярно приглашаются для ведения судейства районных соревнований «Веселые старты», «Волейбол», «Баскетбол».

В качестве членов жюри по проверке олимпиадных работ школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников принимали участие учителя Богачева З.Н. (химия), Сазонова М.В. (биология), Манукян А.С., Шишина Л.И. (технология), Мацкевич И.Е., Лихобабенко С.В. (физкультура), Власова В.П., Фомина Е.И. (литература), Нугис Г.В., Лукьянченко Л.А. (русский язык), Лукьянченко И.С. (история, обществознание), Маршалко Н.Е., Вереникина Н.М. (английский язык).

22 учителя приняло участие в фестивале открытых уроков, где показали свое методическое мастерство при конструировании урока в системе ФГОС НОО и ООО.

Реализация задачи повышения уровня образовательного процесса через качество преподавания и совершенствование педагогического мастерства осуществлялось через деятельность педагогического совета, методического совета, работу предметных кафедр.

В течении учебного года проведено 7 заседаний педсовета три из которых были тематическими и вытекали из проблем выявленных при анализе работы школы за 2015-16 учебный год. Это тематический педсовет «Повышение качества образовательных услуг и формирование личности школьника, способной к самоопределению и самореализации», где рассматривались вопросы здоровьесбережения, как фактора повышения качества образования; проблемы в преемственности обучения начальной и основной школы по новым ФГОС; управление познавательной деятельностью учащихся на уроке в условиях реализации ФГОС.

На педсовете «Повышение уровня профессионального мастерства педагога, как фактора повышения качества образования в условиях реализации ФГОС II поколения» уделялось внимание вопросам создания образовательной среды обеспечивающей доступность и качество образования в соответствии с ФГОС, информационной компетентности учителя, роли аттестации в повышении качества образования.

Вопросам духовно-нравственного развития и воспитания учащихся казачьей школы в условиях введения ФГОС был посвящен третий тематический педсовет.

Методической службой в школе в 2015-16 учебном году руководил методический совет, работа которого основывалась на анализе учебно-воспитательного процесса, работы структурных подразделений, результатах внутришкольного контроля.

На заседаниях методического совета рассматривались такие приоритетные вопросы, как:

– построение программно – методического обеспечения образовательного процесса в 2015-16 учебном году;

- внедрение ФГОС НОО и ООО;

- организация внеурочной деятельности по предметам (предметные олимпиады и творческие конкурсы);

- работа по предупреждению неуспеваемости учащихся;

- работа с одаренными детьми;

- подготовка к ГИА учащихся 9-11 кл;

- анализ результатов КДР;

- аттестация педагогических работников.

Членами методического совета проводились консультации для учителей по вопросам составления рабочих программ по предметам, календарно-тематическому планированию, по аттестации педагогических кадров, проведению открытых уроков, по организации контроля и оценке знаний обучающихся.

Предметные кафедры работали в соответствии с планами. Тематика заседаний предметных кафедр отражала основные проблемные вопросы.

В 2015-16 учебного года активно велась работа по совершенствованию учебных кабинетов, было проведено два смотра-конкурса учебных кабинетов, по итогам которых лучшими были признаны: кабинет №25 (Хитрикова Н.Д.), кабинет №27 (Кондрашева С.М.), кабинет №29 (Соколенко В.Г.), кабинет № 23 (Шишина Л.И.), кабинет № 36 (Конаржевский Э.В.), кабинет №31 (Богачева З.Н.) и др. В специализированных кабинетах (химия, физика, биология, спортивный зал, мастерские) имеются аптечки, журналы инструктажей с учащимися по ТБ. Имеются планы эвакуации из учебных кабинетов, уголки по ТБ.

В учебном процессе используется 45 компьютеров, 9 интерактивных досок, мультимедийное оборудование, телевизоры, видеомагнитофоны, DVD- проигрыватели, музыкальные центры. Оснащенность учебного процесса информационными средствами способствует качеству образовательного процесса.

Все учащиеся обеспечены в полном объеме учебниками.

На базе школы был проведен районный семинар для учителей начальных классов, учителей классов казачьей направленности по теме «Проектная деятельность учащихся на уроках и во внеурочной деятельности». Опыт учителей и классных руководителей Хитриковой Н.Д., Ольшанской Г.С., Маршалко Н.Е. был высоко оценен коллегами из школ города и района.

Взаимодействуя с Армавирским государственным педагогическим университетом под руководством доктора педагогических наук, профессора Лукаша С.Н. коллектив учителей школы в составе директора Елисеевой Л.В., классного руководителя 7 «А» класса Ольшанской Г.С., классного руководителя 9 «А» класса Маршалко Н.Е., учителя 3 «А» класса Хитриковой Н.Д. приняли участие в выпуске учебно-методического пособия по организации патриотического воспитания студентов и школьников (казачий региональный образовательный компонент) «Два чувства дивно близки нам…», где обобщили свой опыт патриотического воспитания и обучения детей в образовательном пространстве педагогике казачества.

В пособии представлены нашими учителями современные педагогические технологии, формы и методы организации системы патриотического воспитания подрастающего поколения.

На страницах методического журнала «Педагогический вестник Кубани» представлен интересный опыт работы учителя начальных классов Шиловой Т.А. и классного руководителя Маршалко Н.Е.

Опыт работы по организации проектной деятельности с учащимися 7 «А» класса был представлен классным руководителем Ольшанской Г.С., их проект «Участие казаков в Кавказской войне» занял 1 место в районе, крае и направлен на всероссийский конкурс проектных работ «Юных историков архивистов» в г. Москву.

В краевом конкурсе проектов «Проектная деятельность учащихся при изучении обществоведческих дисциплин» приняли участие школьники 4 «Б» класса (классный руководитель Жирнова Е.П.), 3 «А» класс (классный руководитель Хитрикова Н.Д. в соавторстве с учителем Ольшанской Г.С.), 4 «А» класс (учитель Шилова Т.А.). По результатам голосования все три проекта заняли 1 место в крае.

Вывод: в школе создана и функционирует система методической работы, пока ещё недостаточно работающая на результат. Учителям надо активнее перестраивать свое сознание при переходе от традиционного урока к уроку развивающему, носящему поисковый характер, вовлекающий учащихся в активную познавательную и проектную деятельность, которую требует ФГОС НОО и ООО. К позитивным тенденциям можно отнести повышение квалификации педагогов по вопросам введения ФГОС НОО и ООО, повышение уровня владения информационными педагогическими технологиями, повышение количества педагогов школы имеющих категории первая, высшая, соответствие занимаемой должности.

**На что обратить особое внимание в методической работе:**

-рост профессионального уровня педагогов школы;

- повышение уровня владения инновационными педагогическими технологиями;

-расширение зоны применения здоровьесберегающих технологий;

- рост числа учащихся, занятых во внешкольных конкурсах познавательного характера, в исследовательской. проектной деятельности;

- повышение результативности участия в олимпиадах, конкурсах проектов районного, краевого и других уровней, в том числе, среди учащихся начальных классов. расширить круг привлечения к ней новых и новых учащихся, учителей, принимающих участие в данной работе;

- отсутствие качественных изменений в содержании работы методических кафедр, преобладание традиционных форм работы.

**К какой модели выпускника школы необходимо стремиться:**

**Ценностные ориентации:**

- активная гражданская позиция;

- любовь к Родине, к ее культурно-историческому прошлому;

-уважение человеческого достоинства, толерантность;

- здоровый образ жизни.

**Социальные умения:**

-устанавливать конструктивные отношения с другими людьми;

- быть предприимчивым, инициативным, принимать рациональные решения;

уметь изменять собственное поведение;

- обладать мобильностью и умением адаптироваться.

**6. Проблема и задачи школы в 2016-2017 учебном году**

**Проблема, над которой работает школа**

**в 2016-2017 учебном году**

Повышение качества образования на основе построения образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС начального общего и основного общего образования.

**Задачи школы на 2016-2017 учебный год:**

* продолжить работу над проблемой повышения качества обучения, объективно подходить к оценке знаний, умений, навыков учащихся;
* формировать у школьников потребность к самообразованию, саморазвитию, самоопределению, здоровьесбережению;
* первоочередное внимание уделять индивидуальному и дифференцированному подходу к обучению и воспитанию учащихся, использовать современные образовательные технологии;
* развивать общую культуру на основе общеобразовательных программ, добиваться достижения обучающимися необходимого образовательного уровня;
* воспитывать патриотизм, гражданственность, законопослушание, трудолюбие, уважение к правам и свободам человека. любви к родному краю, любви к окружающей природе и ее защите